

РЕШЕНИЕ

№ 134

София 16.02.2016г.

На основание чл. 73 от Закона за обществените поръчки и като взех предвид Протокол № 1 от 16.10.2015г.; Протокол № 2 от 12.12.2015г. и Протокол № 3 от 15.02.2016г. на комисия, назначена със заповед № 36/30.09.2015г., да проведе открита обществена поръчка с предмет: „Доставка на храни и хранителни продукти за клоновете на „Профилактика, рехабилитация и отдих“ ЕАД по обособени позиции“, открита с Решение № 85/02.06.2015г., Обявление за поръчка по Директива 2004/18/ЕО от 02.06.2015г.

РЕШИХ:

I. Обявявам класирането на участниците в обществена поръчка с предмет: „Доставка на храни и хранителни продукти за клоновете на „Профилактика, рехабилитация и отдих“ ЕАД по обособени позиции“, при предварително определен критерий „икономически най-изгодна оферта“, както следва за всяка обособена позиция:

КЛАСИРАНЕ ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1:

1. На първо място - "НИК-ИНВЕСТ-КАЗАНЛЪК" ЕООД с 93, 0525 т.;
2. На второ място - "РАДИАНА" ООД - гр. Пловдив с 86, 1665 т.;
3. На трето място - "ПАРТИ ФУУД ДЗЗД" - гр. София с 73, 4082 т.;
4. На четвърто място - "Ес енд Ди Корпорейшън" ЕООД - гр. Пловдив с 47, 1578 т.;

КЛАСИРАНЕ ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2:

1. На първо място - "ПАРТИ ФУУД ДЗЗД" - гр. София с 79 т.;

КЛАСИРАНЕ ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 3:

1. На първо място - "НИК-ИНВЕСТ-КАЗАНЛЪК" ЕООД с 93, 1578 т.;
2. На второ място - ДЗЗД "ПРО-БЕ" - гр. Велико Търново с 65 т.;

КЛАСИРАНЕ ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 4:

1. На първо място - "ПАРТИ ФУУД ДЗЗД" - гр. София с 79 т.;

КЛАСИРАНЕ ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 6:

1. На първо място - "НИК-ИНВЕСТ-КАЗАНЛЪК" ЕООД с 93, 1578 т.
2. На второ място - "ПАРТИ ФУУД ДЗЗД" с 73, 5063 т.;

II. Определям за изпълнители на обществената поръчка класираните на първо място участници за всяка една обособена позиция.

III. Отстранявам следните участници:

1. "Ес енд Ди Корпорейшън" ЕООД по обособена позиция 2.

МОТИВИ: Чл. 69, ал. 1, т. 1 и 3 от ЗОП, т.к. участникът не е представил някой от необходимите документи или информация по чл. 56 от ЗОП, а именно: по чл. 56, ал. 1, т. 5 от ЗОП и представената оферта не съответства на изискванията на възложителя.

Участникът "Ес енд Ди Корпорейшън" ЕООД по обособена позиция 2 не е представил Копие на Удостоверение за регистрация, издадено на основание чл. 12 от Закона за храните от БАБХ за един обект за производство и/или търговия с храни и/или хранителни продукти за обособена позиция 2 или декларация с посочен регистрационния номер в публичния национален регистър по чл. 14 от ЗХр. Съгласно утвърдената от възложителя документация и раздел III.2.3. от Обявлението, когато участникът представя оферта за повече от една обособена позиция, участникът трябва да докаже съответствието си сумарно на броя на обособените позиции, за които участва.

2. "Ес енд Ди Корпорейшън" ЕООД по обособена позиция 6.

МОТИВИ: Чл. 69, ал. 1, т. 1 и 3 от ЗОП, т.к. участникът не е представил някой от необходимите документи или информация по чл. 56 от ЗОП, а именно: по чл. 56, ал. 1, т. 5 от ЗОП и представената оферта не съответства на изискванията на възложителя.

Участникът "Ес енд Ди Корпорейшън" ЕООД по обособена позиция 6 не е представил Копие на Удостоверение за регистрация, издадено на основание чл. 12 от Закона за храните от БАБХ за един обект за производство и/или търговия с храни и/или хранителни продукти за обособена позиция 6 или декларация с посочен регистрационния номер в публичния национален регистър по чл. 14 от ЗХр. Съгласно утвърдената от възложителя документация и раздел III.2.3. от Обявлението, когато участникът представя оферта за повече от една обособена позиция, участникът трябва да докаже съответствието си сумарно на броя на обособените позиции, за които участва.

3. "Нове Инженеринг" ЕООД по обособена позиция 3.

МОТИВИ: Чл. 69, ал. 1, т. 1 и 3 от ЗОП, т.к. участникът не е представил някой от необходимите документи или информация по чл. 56 от ЗОП, а именно: по чл. 56, ал. 1, т. 5 от ЗОП и представената оферта не съответства на изискванията на възложителя.

Участникът "Нове Инженеринг" ЕООД по обособена позиция 3 не е представил Копие на Удостоверение за регистрация, издадено на основание чл. 12 от Закона за храните от БАБХ за един обект за производство и/или търговия с храни и/или хранителни продукти за обособена позиция 3 или декларация с посочен регистрационния номер в публичния национален регистър по чл. 14 от ЗХр. Съгласно утвърдената от възложителя документация и раздел III.2.3. от Обявлението, когато участникът представя оферта за повече от една обособена позиция, участникът трябва да докаже съответствието си сумарно на броя на обособените позиции, за които участва.

4. "Нове Инженеринг" ЕООД по обособена позиция 4.

МОТИВИ: Чл. 69, ал. 1, т. 1 и 3 от ЗОП, т.к. участникът не е представил някой от необходимите документи или информация по чл. 56 от ЗОП, а именно: по чл. 56, ал. 1, т. 5 от ЗОП и представената оферта не съответства на изискванията на възложителя. Участникът "Нове Инженеринг" ЕООД по обособена позиция 4 не е представил Копие на Удостоверение за регистрация, издадено на основание чл. 12 от Закона за храните от БАБХ за един обект за производство и/или търговия с храни и/или хранителни продукти за обособена позиция 4 или декларация с посочен регистрационния номер в публичния национален регистър по чл. 14 от ЗХр. и в справката за персонала не се намира лице – склададжия за обособена позиция 4. Съгласно утвърдената от възложителя документация и раздел III.2.3. от Обявлението, когато участникът представя оферта за повече от една обособена позиция, участникът трябва да докаже съответствието си сумарно на броя на обособените позиции, за които участва.

5. "Нове Инженеринг" ЕООД по обособена позиция 5.

МОТИВИ: На основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и 3 от ЗОП, т.к. участникът не е представил някой от необходимите документи или информация по чл. 56 от ЗОП, а именно: по чл. 56, ал. 1, т. 5 от ЗОП и представената оферта не съответства на изискванията на възложителя.

Участникът "Нове Инженеринг" ЕООД по обособена позиция 5 не е представил Копие на Удостоверение за регистрация, издадено на основание чл. 12 от Закона за храните от БАБХ за един обект за производство и/или търговия с храни и/или хранителни продукти за обособена позиция 5 или декларация с посочен регистрационния номер в публичния национален регистър по чл. 14 от ЗХр. и в справката за персонала не се намира лице – склададжия за обособена позиция 5. Съгласно утвърдената от възложителя документация и раздел III.2.3. от Обявлението, когато участникът представя оферта за повече от една обособена позиция, участникът трябва да докаже съответствието си сумарно на броя на обособените позиции, за които участва.

6. "Нове Инженеринг" ЕООД по обособена позиция 6.

МОТИВИ: На основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и 3 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване "Нове Инженеринг" ЕООД по обособена позиция 6, т.к. не е представил някой от необходимите документи или информация по чл. 56 от ЗОП, а именно: по чл. 56, ал. 1, т. 5 от ЗОП и представената оферта не съответства на изискванията на възложителя.

Участникът "Нове Инженеринг" ЕООД по обособена позиция 6 не е представил Копие на Удостоверение за регистрация, издадено на основание чл. 12 от Закона за храните от БАБХ за един обект за производство и/или търговия с храни и/или хранителни продукти за обособена позиция 6 или декларация с посочен регистрационния номер в публичния национален регистър по чл. 14 от ЗХр. и в справката за персонала не се намира лице – склададжия за обособена позиция 6. Съгласно утвърдената от възложителя документация и раздел III.2.3. от Обявлението, когато участникът представя оферта за повече от една обособена позиция, участникът трябва да докаже съответствието си сумарно на броя на обособените позиции, за които участва.

7. "Нове Инженеринг" ЕООД по обособена позиция 1.

МОТИВИ: На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, т.к. участникът е представил в Техническото си предложение, оферта, която не отговаря на предварително обявените от възложителя условия, като не е разгледал идентифицираните от възложителя рискове и не е предложил нито мерки за предотвратяването, нито мерки за преодоляването на идентифицираните от възложителя рискове.

8. "Нове Инженеринг" ЕООД по обособена позиция 2.

МОТИВИ: На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, т.к. участникът е представил в Техническото си предложение, оферта, която не отговаря на предварително обявените от възложителя условия, като не е разгледал идентифицираните от възложителя рискове и не е предложил нито мерки за предотвратяването, нито мерки за преодоляването на идентифицираните от възложителя рискове.

9. ДЗЗД "ПРО-БЕ" - гр. Велико Търново по обособена позиция 1.

МОТИВИ: На основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП, Комисията не е приела писмената обосновка на участника, т.к. е много обща и не съдържа никакви конкретни доказателства, които да обосновават твърденията за наличие на благоприятни условия и икономичност при изпълнението на обществената поръчка, което я прави необективна. Участникът твърди, че притежава собствена производствена база, включваща месодобив и месопроизводство, но не прилага никакви доказателства за това. Също така няма приложена никакви калкулации, от които да е видно как наличието на такива бази и производство снижават производствените и търговски разходи така, че да доведат до особена икономичност, доказваща предложени процент отстъпка, както за група „Месо и месни продукти“, така и за група „Млечни продукти“, за изделията от която група няма нищо описано. Наличието на собствена производствена база, включваща месодобив и месопроизводство обосновава наличието на разходи – преки разходи за материали, труд, осигуровки, и непреки разходи за енергия и други режимни разходи, външни услуги, амортизации и др., като липсва каквато и да било калкулация на тези разходи в стойността на предлаган конкретен продукт и съответно разпределението им съобразно всички предлагани продукти от двете групи. Неясна и необоснована е и ролята на „изградената дистрибуционна система и специализиран софтуер“. В обосновката дистрибуционна система не е описана и не става ясно каква е тя и как именно и с колко успява да снижи разходите. Неизвестна е и спецификата на „специализирания софтуер“ – какъв е той, действително ли е наличен, с какви функционалности разполага, как и с колко точно снижава разходите и води до особена икономичност, още повече че разходите по закупуването, инсталирането и внедряването на софтуера се пренасят в стойността на предлаганите продукти. Липсва каквато и да било доказателствена връзка между гореупоменатите активи (за които не са приложени и никакви доказателства за наличието им и които сами по себе си калкулират икономически разходи), и липсата на допълнителни транспортни разходи и съответното „понижение на стойността на офертното предложение“. По същия начин Комисията не приема и твърденията за наличност на изключително благоприятни условия и постигане на икономичност, базирани на обстоятелствата, че дружеството е собственик на „производствени предприятия, пакетажен цех, складови търговски бази и значителен брой транспортни средства“. Първо, към обосновката не са приложени никакви доказателства, доказващи въпросните твърдения – договори, други актове или каквито и да било документи, второ – неясно остава обстоятелството какви точно са тези предприятия и пакетажен

цех и какви храни произвеждат и пакетират, трето - не се съдържат никакви числа, калкулации, платежни документи, обосноваващи тяхната връзка с конкретната стойност на всички продукти от двете конкретни групи, за които е направено предложението, и обосноваващи точния размер на предложената от участника отстъпка. Само по себе си, наличието на активи предполага извършването на разходи (за придобиването им, поддръжка, консумативи, амортизации, данъци, съответно разходи за работни заплати и осигуровки и др.) и по никакъв начин участникът не доказва тяхното влияние в понижаването на разходите за обществената поръчка, именно по групи – месни и млечни продукти, както и достигането до конкретно предложение от него размер на отстъпката. Също така, визираните от участника обстоятелства – производствени и складови бази, софтуер, транспортни средства имат отношение към годността на съответния участник да изпълни обществената поръчка, т.е. към критериите за подбор, и същите не обосновават и не доказват наличието на обстоятелствата, визирани в правната норма на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, свързани с предложената от него цена, в конкретния случай – отстъпка от цената. На същите основания, Комисията не приема и изложените доводи от участника, че същия е и вносител на „основна част от номенклатурата по обособената позиция“, че голяма част от продуктите са налични и се доставят на територията на цялата страна с „оглед наличните договорни отношения с контрагентите и направените от тях заявки“. Участникът не е представил никакви конкретни доказателства на кои точно продукти от номенклатурата на обособената позиция (те са над 180) е вносител – няма представени договори или други документи, доказващи това качество, нито какви договорни отношения има с контрагентите си (няма представени договори), които да доказват особена икономичност или изключително благоприятно положение, за което се твърди. Няма заложена нито една цифра или калкулация, доказваща как именно положението на вносител, на кои конкретно стоки, и на базата на какви договорености с контрагентите, и каква точно икономичност се постига, за да се обоснове и докаже конкретното предложение на участника. Неописани, недоказани и неконкретизирани са и твърденията за месечните трудови възнаграждения, калкулирането на разходите и др. и е напълно неясна и липсваща връзката им с конкретно направеното от участника предложение.

10. ДЗЗД "ПРО-БЕ" - гр. Велико Търново по обособена позиция 6.

МОТИВИ: На основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП, Комисията не е приела писмената обосновка на участника, т.к. е много обща и не съдържа никакви конкретни доказателства, които да обосновават твърденията за наличие на благоприятни условия и икономичност при изпълнението на обществената поръчка, което я прави необективна. Участникът твърди, че притежава собствена производствена база, включваща месодобив и месопроизводство, но не прилага никакви доказателства за това. Също така няма приложена никакви калкулации, от които да е видно как наличието на такива бази и производство снижават производствените и търговски разходи така, че да доведат до особена икономичност, доказваща предложения процент отстъпка, както за група „Месо и месни продукти“, така и за група „Млечни продукти“, за изделията от която група няма нищо описано. Наличието на собствена производствена база, включваща месодобив и месопроизводство обосновава наличието на разходи – преки разходи за материали, труд, осигуровки, и непреки разходи за енергия и други режимни разноси, външни услуги, амортизации и др., като липсва каквато и да било калкулация на тези разходи в стойността на предлаган конкретен продукт и съответно разпределението им съобразно всички предлагани продукти от

двете групи. Неясна и необоснована е и ролята на „изградената дистрибуционна система и специализиран софтуер“. В обосновката дистрибуционна система не е описана и не става ясно каква е тя и как именно и с колко успява да снижи разходите. Неизвестна е и спецификата на „специализирания софтуер“ – какъв е той, действително ли е наличен, с какви функционалности разполага, как и с колко точно снижава разходите и води до особена икономичност, още повече че разходите по закупуването, инсталирането и внедряването на софтуера се пренасят в стойността на предлаганите продукти. Липсва каквато и да било доказателствена връзка между гореупоменатите активи (за които не са приложени и никакви доказателства за наличието им и които сами по себе си калкулират икономически разходи), и липсата на допълнителни транспортни разходи и съответното „понижение на стойността на офертното предложение“. По същия начин Комисията не приема и твърденията за наличност на изключително благоприятни условия и постигане на икономичност, базирани на обстоятелствата, че дружеството е собственик на „производствени предприятия, пакетажен цех, складови търговски бази и значителен брой транспортни средства“. Първо, към обосновката не са приложени никакви доказателства, доказващи въпросните твърдения – договори, други актове или каквито и да било документи, второ – неясно остава обстоятелството какви точно са тези предприятия и пакетажен цех и какви храни произвеждат и пакетира, трето – не се съдържат никакви числа, калкулации, платежни документи, обосноваващи тяхната връзка с конкретната стойност на всички продукти от двете конкретни групи, за които е направено предложението, и обосноваващи точния размер на предложената от участника отстъпка. Само по себе си, наличието на активи предполага извършването на разходи (за придобиването им, поддръжка, консумативи, амортизации, данъци, съответно разходи за работни заплати и осигуровки и др.) и по никакъв начин участникът не доказва тяхното влияние в понижаването на разходите за обществената поръчка, именно по групи – месни и млечни продукти, както и достигането до конкретно предложението от него размер на отстъпката. Също така, визираните от участника обстоятелства – производствени и складови бази, софтуер, транспортни средства имат отношение към годността на съответния участник да изпълни обществената поръчка, т.е. към критериите за подбор, и същите не обосновават и не доказват наличието на обстоятелствата, визираните в правната норма на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, свързани с предложената от него цена, в конкретния случай – отстъпка от цената. На същите основания, Комисията не приема и изложените доводи от участника, че същия е и вносител на „основна част от номенклатурата по обособената позиция“, че голяма част от продуктите са налични и се доставят на територията на цялата страна с „оглед наличните договорни отношения с контрагентите и направените от тях заявки“. Участникът не е представил никакви конкретни доказателства на кои точно продукти от номенклатурата на обособената позиция (те са над 180) е вносител – няма представени договори или други документи, доказващи това качество, нито какви договорни отношения има с контрагентите си (няма представени договори), които да доказват особена икономичност или изключително благоприятно положение, за което се твърди. Няма заложена нито една цифра или калкулация, доказваща как именно положението на вносител, на кои конкретно стоки, и на базата на какви договорености с контрагентите, и каква точно икономичност се постига, за да се обоснове и докаже конкретното предложение на участника. Неописани, недоказани и неконкретизирани са и твърденията за месечните трудови възнаграждения, калкулирането на разходите и др. и е напълно неясна и липсваща връзката им с конкретно направеното от участника предложение.

IV. Участниците да бъдат уведомени за настоящото решение в тридневен срок от издаването му. Настоящото решение да бъде публикувано в профила на купувача, заедно с протоколите от работата на комисията в деня на изпращането му на участниците.

V. Копие от решението да се връчи по компетентност на съответните длъжностни лица за сведение и изпълнение.

VI. Решението може да бъде обжалвано пред Комисията за защита на конкуренцията в 10 /десет/ дневен срок, считано от датата на получаването му.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

ГЕОРГИ ИВАНОВ СТОИЧКОВ

ВЪЗЛОЖИТЕЛ, ПО ЧЛ. 8, АЛ. 2 ОТ ЗОП,

СЪГЛАСНО ПЪЛНОМОЩНО № 41/26.11.2013 г.

