

УТВЪРЖАВАЩА
ПРОТОКОЛУ № 243
15.02.2016

ПРОТОКОЛ № 3
на комисия назначена със заповед № 36/30.09.2015 г. на Георги Стоичков, възложител
по чл. 8, ал. 2 от ЗОП

на 17.12.2015 г. от 11:00 часа, в гр. София, в сградата на "ПРО" ЕАД, гр. София, район "Изгрев", ул. "172-ра" № 11, в малката заседателна зала се проведе заседание на комисия, назначена със заповед № 36/30.09.2015 г. на Георги Стоичков, възложител по чл. 8, ал. 2 от ЗОП, да проведе обществена поръчка предмет: „Доставка на храни и хранителни продукти за клоновете на „Профилактика, рехабилитация и отдих“ ЕАД по обособени позиции”. Обществената поръчка е открита с решение № 85/02.06.2015 г. на Георги Стоичков, възложител по чл. 8, ал. 2 от ЗОП.

I. Състав на комисията:

Председател: Гергана Илиева Кирова – Експерт - Методолог, Дирекция „Финансово-стопанска дейност, административно обслужване, обществени поръчки и човешки ресурси” – „ПРО” ЕАД.

Членове: 1. Атанас Димитров Атанасов - Зам. директор на клоп Боровец - "ПРО" ЕАД и Управител на хотел "Дружба2", гр. Баня;

2. Таня Валентинова Михова - Гл. счетоводител в "ПРО" ЕАД;

3. Василка Стоилова Александрова - юриконсулт в "ПРО" ЕАД;

4. Цветелина Тодорова Александрова – технически сътрудник в „ПРО” ЕАД.

Резервни членове:

1. Маргарита Пинтиева-Бимбалова – юриконсулт в „ПРО” ЕАД;

2. Марина Петрова Стоименова - счетоводител в "ПРО" ЕАД.

На заседанията по обективни причини не присъства Василка Стоилова Александрова – юриконсулт, и бе заместена от Маргарита Пинтиева-Бимбалова – юриконсулт

Отварянето на ценовите оферти на допуснатите участници се извърши по реда на тяхното постъпване, отварянето се извърши публично съгласно чл. 69а, ал. 3 от ЗОП.

На заседанието на комисията за отварянето на ценовите оферти имат право да присъстват участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване и други лица при спазване на установения режим за достъп до сградата на ПРО.

На заседанието на комисията от страна на участниците присъства:

Володя Златев - пълномощник на "Парти Фууд" ДЗЗД, с пълномощно;

Представители на средствата за масово осведомяване и други лица не присъстваха на заседанието на комисията.

Комисията удостовери, че Пликове № 3 с надпис „Предлагана цена” на всички участниците в процедурата са залечатани непрозрачни с ненарушена цялост.

1. Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 3 с надпис „Предлагана цена” от офертата на участника от офертата на участника "Ес енд Ди Корпорейшън" ЕООД - гр. Пловдив по обособена позиция 1

Плик № 3 съдържаще „Ценова оферта на участника от офертата на участника "Ес енд Ди Корпорейшън" ЕООД - гр. Пловдив по обособена позиция 1 – по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Участникът "Ес енд Ди Корпорейшън" ЕООД - гр. Пловдив по обособена позиция 1 предлага:

ЕС ЕН ДИ КОРПОРЕЙШЪН ЕООД по обособена позиция 1	
Показател	предложен %
A1 - % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на "САПИ" ЕООД за група „Бакалски стоки изделия“	5%отстъпка
A2 - % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на "САПИ" ЕООД за група „Млечни продукти“	5%отстъпка
A3 - % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на "САПИ" ЕООД за група „Месо и месни продукти“	5%отстъпка
A4 - % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на "САПИ" ЕООД за група „Пиле, риба и яйца“	5%отстъпка
A5 - % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на "САПИ" ЕООД за група „Пресни плодове и зеленчуци“	5%отстъпка
A6 - % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на "САПИ" ЕООД за група „Хляб и хлебни изделия“	5%отстъпка
A7 - % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на "САПИ" ЕООД за група „Други изделия за директна продажба“	7% отстъпка

2. Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 3 с надпис „Предлагана цена” от офертата на участника "РАДИАНА" ООД - гр. Пловдив по обособена позиция 1.

Плик № 3 съдържаше „Ценова оферта на участника от офертата на участника „РАДИАНА“ ООД - гр. Пловдив по обособена позиция 1 – по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Участникът „РАДИАНА“ ООД - гр. Пловдив по обособена позиция 1 предлага:

РАДИАНА ООД	
Показател	предложен %
A1 - % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на „САПИ“ ЕООД за група „Бакалски стоки изделия“	20% надценка
A2 - % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на „САПИ“ ЕООД за група „Млечни продукти“	20% надценка
A3 - % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на „САПИ“ ЕООД за група „Месо и месни продукти“	20% надценка
A4 - % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на „САПИ“ ЕООД за група „Пиле, риба и яйца“	20% надценка
A5 - % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на „САПИ“ ЕООД за група „Пресни плодове и зеленчуци“	20% надценка
A6 - % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на „САПИ“ ЕООД за група „Хляб и хлебни изделия“	20% надценка
A7 - % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на „САПИ“ ЕООД за група „Други изделия за директна продажба“	20% надценка

3. Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“ от офертата на участника „ПАРТИ ФУУД ДЗЗД“ - гр. София по обособени позиции 1, 2, 4 и 6.

По обособена позиция 1:

Плик № 3 съдържаше „Ценова оферта на участника от офертата на участника „ПАРТИ ФУУД ДЗЗД“ по обособена позиция 1 – по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Участникът „ПАРТИ ФУУД ДЗЗД“ по обособена позиция 1 предлага:

ПАРТИ ФУУД ДЗЗД по обособена позиция 1

Показател	предложен %
A1 - % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на "САПИ" ЕООД за група „Бакалски стоки изделия“	3.94 % надценка
A2 - % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на "САПИ" ЕООД за група „Млечни продукти“	8.50% надценка
A3 - % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на "САПИ" ЕООД за група „Месо и месни продукти“	7.99% надценка
A4 - % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на "САПИ" ЕООД за група „Пиле, риба и яйца“	8.00% надценка
A5 - % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на "САПИ" ЕООД за група „Пресни плодове и зеленчуци“	12.00% надценка
A6 - % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на "САПИ" ЕООД за група „Хляб и хлябни изделия“	6.00% надценка
A7 - % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на "САПИ" ЕООД за група „Други изделия за директна продажба“	2.00% надценка

По обособена позиция 2:

Плик № 3 съдържаше „Ценова оферта на участника от офертата на участника "ПАРТИ ФУУД ДЗЗД" по обособена позиция 2 – по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Участникът "ПАРТИ ФУУД ДЗЗД" по обособена позиция 2 предлага:

ПАРТИ ФУУД ДЗЗД по обособена позиция 2	
Показател	предложен %
A1 - % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на "САПИ" ЕООД за група „Бакалски стоки изделия“	3.94 % надценка
A2 - % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на "САПИ" ЕООД за група „Млечни продукти“	8.50% надценка
A3 - % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на "САПИ" ЕООД за група „Месо и месни продукти“	7.99% надценка
A4 - % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на "САПИ" ЕООД за група „Пиле, риба и яйца“	8.00% надценка
A5 - % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на "САПИ" ЕООД за група „Пресни плодове и зеленчуци“	12.00% надценка
A6 - % отстъпка или % надценка от базовите	6.00% надценка

цени по бюлетина на "САПИ" ЕООД за група „Хляб и хлебни изделия“	
A7 - % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на "САПИ" ЕООД за група „Други изделия за директна продажба“	2.00% надценка

По обособена позиция 4:

Плик № 3 съдържаще „Ценова оферта на участника от офертата на участника "ПАРТИ ФУУД ДЗЗД" по обособена позиция 4 – по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Участникът "ПАРТИ ФУУД ДЗЗД" по обособена позиция 4 предлага:

ПАРТИ ФУУД ДЗЗД по обособена позиция 4	
Показател	предложен %
A1 - % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на "САПИ" ЕООД за група „Бакалски стоки изделия“	3.94 % надценка
A2 - % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на "САПИ" ЕООД за група „Млечни продукти“	8.50% надценка
A3 - % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на "САПИ" ЕООД за група „Месо и месни продукти“	7.99% надценка
A4 - % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на "САПИ" ЕООД за група „Пиле, риба и яйца“	8.00% надценка
A5 - % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на "САПИ" ЕООД за група „Пресни плодове и зеленчуци“	12.00% надценка
A6 - % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на "САПИ" ЕООД за група „Хляб и хлебни изделия“	6.00% надценка
A7 - % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на "САПИ" ЕООД за група „Други изделия за директна продажба“	2.00% надценка

по обособена позиция 6:

Плик № 3 съдържаше „Ценова оферта на участника от офертата на участника "ПАРТИ ФУУД ДЗЗД" по обособена позиция 6 – по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Участникът "ПАРТИ ФУУД ДЗЗД" по обособена позиция 6 предлага:

ПАРТИ ФУУД ДЗЗД по обособена позиция 6

Показател	предложен %
A1 - % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на "САПИ" ЕООД за група „Бакалски стоки изделия“	3.94 % надценка
A2 - % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на "САПИ" ЕООД за група „Млечни продукти“	8.50% надценка
A3 - % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на "САПИ" ЕООД за група „Месо и месни продукти“	7.99% надценка
A4 - % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на "САПИ" ЕООД за група „Пиле, риба и яйца“	8.00% надценка
A5 - % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на "САПИ" ЕООД за група „Пресни плодове и зеленчуци“	12.00% надценка
A6 - % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на "САПИ" ЕООД за група „Хляб и хлебни изделия“	6.00% надценка
A7 - % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на "САПИ" ЕООД за група „Други изделия за директна продажба“	2.00% надценка

4. Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“ от офертата на участника "НИК-ИНВЕСТ-КАЗАНЛЪК" ЕООД по обособени позиции 1, 3 и 6.

по обособена позиция 1:

Плик № 3 съдържаше „Ценова оферта на участника от офертата "НИК-ИНВЕСТ-КАЗАНЛЪК" ЕООД по обособена позиция 1 – по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Участникът "НИК-ИНВЕСТ-КАЗАНЛЪК" ЕООД по обособена позиция 1 предлага:

"НИК-ИНВЕСТ-КАЗАНЛЪК" ЕООД по обособена позиция 1	
Показател	предложен %
A1 - % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на "САПИ" ЕООД за група „Бакалски стоки изделия“	5% отстъпка
A2 - % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на "САПИ" ЕООД за група „Млечни продукти“	5% отстъпка
A3 - % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на "САПИ" ЕООД за група „Месо и месни продукти“	5% отстъпка
A4 - % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на "САПИ" ЕООД за група „Пиле, риба и яйца“	5% отстъпка

A5 - % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на "САПИ" ЕООД за група „Пресни плодове и зеленчуци“	5% отстъпка
A6 - % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на "САПИ" ЕООД за група „Хляб и хлебни изделия“	5% отстъпка
A7 - % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на "САПИ" ЕООД за група „Други изделия за директна продажба“	5% отстъпка

по обособена позиция 3:

Плик № 3 съдържаше „Ценова оферта на участника от офертата "НИК-ИНВЕСТ-КАЗАНЛЪК" ЕООД по обособена позиция 3 – по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Участникът "НИК-ИНВЕСТ-КАЗАНЛЪК" ЕООД по обособена позиция 3 предлага:

"НИК-ИНВЕСТ-КАЗАНЛЪК" ЕООД по обособена позиция 3	
Показател	предложен %
A1 - % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на "САПИ" ЕООД за група „Бакалски стоки изделия“	5% отстъпка
A2 - % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на "САПИ" ЕООД за група „Млечни продукти“	5% отстъпка
A3 - % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на "САПИ" ЕООД за група „Месо и месни продукти“	5% отстъпка
A4 - % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на "САПИ" ЕООД за група „Пиле, риба и яйца“	5% отстъпка
A5 - % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на "САПИ" ЕООД за група „Пресни плодове и зеленчуци“	5% отстъпка
A6 - % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на "САПИ" ЕООД за група „Хляб и хлебни изделия“	5% отстъпка
A7 - % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на "САПИ" ЕООД за група „Други изделия за директна продажба“	5% отстъпка

по обособена позиция 6:

Плик № 3 съдържаше „Ценова оферта на участника от офертата "НИК-ИНВЕСТ-КАЗАНЛЪК" ЕООД по обособена позиция 6 – по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Участникът "НИК-ИНВЕСТ-КАЗАНЛЪК" ЕООД по обособена позиция
 бпредлага:

"НИК-ИНВЕСТ-КАЗАНЛЪК" ЕООД по обособена позиция 6	
Показател	предложен %
A1 - % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на "САПИ" ЕООД за група „Бакалски стоки изделия“	5% отстъпка
A2 - % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на "САПИ" ЕООД за група „Млечни продукти“	5% отстъпка
A3 - % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на "САПИ" ЕООД за група „Месо и месни продукти“	5% отстъпка
A4 - % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на "САПИ" ЕООД за група „Пиле, риба и яйца“	5% отстъпка
A5 - % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на "САПИ" ЕООД за група „Пресни плодове и зеленчуци“	5% отстъпка
A6 - % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на "САПИ" ЕООД за група „Хляб и хлебни изделия“	5% отстъпка
A7 - % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на "САПИ" ЕООД за група „Други изделия за директна продажба“	5% отстъпка

5. Комисията пристъпва към отваряне на Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“ от офертата на участника ДЗЗД "ПРО-БЕ" - гр. Велико Търново по обособени позиции 1, 3 и 6.

По обособена позиция 1:

Плик № 3 съдържаше „Ценова оферта на участника от офертата на ДЗЗД "ПРО-БЕ" по обособена позиция 1 – по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Участникът ДЗЗД "ПРО-БЕ" по обособена позиция 1 предлага:

ДЗЗД "ПРО-БЕ" по обособена позиция 1	
Показател	предложен %
A1 - % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на "САПИ" ЕООД за група „Бакалски стоки изделия“	5% отстъпка
A2 - % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на "САПИ" ЕООД за група „Млечни продукти“	20% отстъпка
A3 - % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на "САПИ" ЕООД за група	20% отстъпка

„Месо и месни продукти“	
A4 - % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на “САПИ” ЕООД за група „Пиле, риба и яйца“	10% отстъпка
A5 - % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на “САПИ” ЕООД за група „Пресни плодове и зеленчуци“	5% отстъпка
A6 - % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на “САПИ” ЕООД за група „Хляб и хлебни изделия“	5% отстъпка
A7 - % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на “САПИ” ЕООД за група „Други изделия за директна продажба“	5% отстъпка

По обособена позиция 3:

Плик № 3 съдържаще „Ценова оферта на участника от офертата на ДЗЗД “ПРО-БЕ” по обособена позиция 3 – по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Участникът ДЗЗД “ПРО-БЕ” по обособена позиция 3 предлага:

ДЗЗД “ПРО-БЕ” по обособена позиция 3	
Показател	предложен %
A1 - % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на “САПИ” ЕООД за група „Бакалски стоки изделия“	5% отстъпка
A2 - % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на “САПИ” ЕООД за група „Млечни продукти“	20% отстъпка
A3 - % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на “САПИ” ЕООД за група „Месо и месни продукти“	20% отстъпка
A4 - % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на “САПИ” ЕООД за група „Пиле, риба и яйца“	10% отстъпка
A5 - % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на “САПИ” ЕООД за група „Пресни плодове и зеленчуци“	5% отстъпка
A6 - % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на “САПИ” ЕООД за група „Хляб и хлебни изделия“	5% отстъпка
A7 - % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на “САПИ” ЕООД за група „Други изделия за директна продажба“	5% отстъпка

По обособена позиция 6:

Плик № 3 съдържаще „Ценова оферта на участника от офертата на ДЗЗД “ПРО-БЕ” по обособена позиция 6 – по образец в оригинал, подписано и подпечатано.

Участникът ДЗЗД “ПРО-БЕ” по обособена позиция 6 предлага:

ЛЗЗД "ПРО-БЕ" по обособена позиция 6	
Показател	предложен %
A1 - % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на "САПИ" ЕООД за група „Бакалски стоки изделия“	5% отстъпка
A2 - % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на "САПИ" ЕООД за група „Млечни продукти“	20% отстъпка
A3 - % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на "САПИ" ЕООД за група „Месо и месни продукти“	20% отстъпка
A4 - % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на "САПИ" ЕООД за група „Пиле, риба и яйца“	10% отстъпка
A5 - % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на "САПИ" ЕООД за група „Пресни плодове и зеленчуци“	5% отстъпка
A6 - % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на "САПИ" ЕООД за група „Хляб и хлебни изделия“	5% отстъпка
A7 - % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на "САПИ" ЕООД за група „Други изделия за директна продажба“	5% отстъпка

С извършване на гореописаното Комисията приключи публичната си част от заседанието.

Комисията започна работа с проверка на съдържанието на Плик № 3 „Предлагана цена“ на участниците относно спазване на изискванията на възложителя, съгласно документацията за участие в процедурата.

Комисията извърши проверка на Ценовото предложение от офертата на участника от офертата на участника "Ес енд Ди Корпорейшън" ЕООД - гр. Пловдив по обособена позиция 1.

Комисията провери предложените от участника % отстъпка и констатира съответствие между средноаритметичният % отстъпка на единичните артикули и предложеният от участника % отстъпка за съответната група.

Комисията установи, че ценовата оферта на участника отговаря на изискванията.

Комисията извърши проверка на Ценовото предложение от офертата на участника от офертата на участника "РАДИАНА" ООД - гр. Пловдив по обособена позиция 1.

Комисията провери предложените от участника % надценка и констатира съответствие между средноаритметичният % надценка на единичните артикули и предложеният от участника % надценка за съответната група.

Комисията установи, че ценовата оферта на участника отговаря на изискванията.

Комисията извърши проверка на Ценовото предложение от офертата на участника от офертата на участника "ПАРТИ ФУУД ДЗЗД" - гр. София по обособени позиции 1, 2, 4 и 6.

По обособена позиция 1:

Комисията провери предложените от участника % надценка и констатира съответствие между средноаритметичният % надценка на единичните артикули и предложеният от участника % надценка за съответната група.

Комисията установи, че ценовата оферта на участника отговаря на изискванията.

По обособена позиция 2:

Комисията провери предложените от участника % надценка и констатира съответствие между средноаритметичният % надценка на единичните артикули и предложеният от участника % надценка за съответната група.

Комисията установи, че ценовата оферта на участника отговаря на изискванията.

По обособена позиция 4:

Комисията провери предложените от участника % надценка и констатира съответствие между средноаритметичният % надценка на единичните артикули и предложеният от участника % надценка за съответната група.

Комисията установи, че ценовата оферта на участника отговаря на изискванията.

По обособена позиция 6:

Комисията провери предложените от участника % надценка и констатира съответствие между средноаритметичният % надценка на единичните артикули и предложеният от участника % надценка за съответната група.

Комисията установи, че ценовата оферта на участника отговаря на изискванията.

Комисията извърши проверка на Ценовото предложение от офертата на участника от офертата на участника "НИК-ИНВЕСТ-КАЗАНЛЪК" ЕООД по обособени позиции 1, 3 и 6.

По обособена позиция 1:

Комисията провери предложените от участника % отстъпка и констатира съответствие между средноаритметичният % отстъпка на единичните артикули и предложеният от участника % отстъпка за съответната група.

Комисията установи, че ценовата оферта на участника отговаря на изискванията.

По обособена позиция 3:

Комисията провери предложените от участника % отстъпка и констатира съответствие между средноаритметичният % отстъпка на единичните артикули и предложеният от участника % отстъпка за съответната група.

Комисията установи, че ценовата оферта на участника отговаря на изискванията.

По обособена позиция 6:

Комисията провери предложените от участника % отстъпка и констатира съответствие между средноаритметичният % отстъпка на единичните артикули и предложеният от участника % отстъпка за съответната група.

Комисията установи, че ценовата оферта на участника отговаря на изискванията.

Комисията извърши проверка на Ценовото предложение от офертата на участника от офертата на участника ДЗЗД "ПРО-БЕ" - гр. Велико Търново по обособени позиции 1, 3 и 6.

По обособена позиция 1:

Комисията провери предложените от участника % отстъпка и констатира съответствие между средноаритметичният % отстъпка на единичните артикули и предложеният от участника % отстъпка за съответната група.

Комисията установи, че ценовата оферта на участника отговаря на изискванията.

По обособена позиция 3:

Комисията провери предложените от участника % отстъпка и констатира съответствие между средноаритметичният % отстъпка на единичните артикули и предложеният от участника % отстъпка за съответната група.

Комисията установи, че ценовата оферта на участника отговаря на изискванията.

По обособена позиция 6:

Комисията провери предложените от участника % отстъпка и констатира съответствие между средноаритметичният % отстъпка на единичните артикули и предложеният от участника % отстъпка за съответната група.

Комисията установи, че ценовата оферта на участника отговаря на изискванията.

След като установи, че ценовите оферти на участниците отговарят на изискванията на Възложителя, Комисията пристъпи към преизчисляване на предложените от участниците % отстъпки/надценки, съобразно утвърдената методика за оценка, като преизчисли показатели от „А1“ до „А7“, включително – като % отстъпка/надценка се приравни към 100 условни единици.

Предложените % отстъпка/надценка от участниците, извършеното приравняване и получената оценка по всеки от показатели от „А1“ до „А7“, включително се съдържат в Таблица, неразделна част от настоящия протокол.

След това, Комисията пристъпи към проверка за наличието на основанията по чл. 70, ал. 1 от ЗОП за ценовите предложения, съдържащи се в Плик № 3 по всеки от показатели от „А1“ до „А7“, включително, за всяка обособена позиция поотделно.

Средната стойност на съответните предложения в останалите оферти комисията изчисли, като се съберат цените на всички останали оферти без тази, която сравняваме, и получената сума се раздели на броя им.

Комисията установи следното:

по обособена позиция N 1 в офертата на участника ДЗЗД "ПРО-БЕ" - гр. Велико Търново:

1. А2 - % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на "САПИ" ЕООД за група „Млечни продукти“ – предложеният от Вас % отстъпка е с повече от 20 % по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници.
2. А3 - % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на "САПИ" ЕООД за група „Месо и месни продукти“ - предложеният от Вас % отстъпка е с повече от 20 % по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници.

по обособена позиция N 6 в офертата на участника ДЗЗД "ПРО-БЕ" - гр. Велико Търново:

1. А2 - % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на "САПИ" ЕООД за група „Млечни продукти“ – предложеният от Вас % отстъпка е с повече от 20 % по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници.
2. А3 - % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на "САПИ" ЕООД за група „Месо и месни продукти“ - предложеният от Вас % отстъпка е с повече от 20 % по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Искането за обосновка, подписано от председателя на комисията бе изпратено на 12.01.2016г. по електронната поща на участника. Срок за представяне на обосновката – 3 работни дни до 16.30 часа.

На 14.01.2016г., бе получен отговор от ДЗЗД "ПРО-БЕ" - гр. Велико Търново, съдържащ писмена обосновка на участника по обособени позиции 1 и 6. Комисията разгледа обстойно обосновката на участника относно предлаганите от него обосновки на предлаганите отстъпки за групи „Млечни продукти“ и „Месо и месни продукти“.

По обособена позиция 1 - „Доставка на храни и хранителни продукти за клон Баня“. Участникът обосновава предложените от него % отстъпки по показатели А2 и А3 – а именно % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на "САПИ" ЕООД за група „Млечни продукти“, и % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на "САПИ" ЕООД за група „Месо и месни продукти“ като счита, че са налице „съвкупност от обективни фактори, посочени в чл. 70, ал. 2 от ЗОП и са резултат на цялостно изградена бизнес система на дружеството, включваща: производство на месо червено и бели, дистрибуционна система, икономичност при изпълнението, логистика и доставка. С така изградените системи получаваме изключително благоприятни условия в целия спектър на дейността си, постигаме икономичност при изпълнението на обществените поръчки, разполагаме с технически

решения и кадрова обезпеченост.“ Според участника икономичността при изпълнението на поръчката се постига чрез изградена собствена производствена база, включваща месодобив и месопроизводство, заедно с целогодишно функционираща дистрибуционна система със специализиран софтуер. Така според него се постига комбиниране на логистиката и не се осъществяват никакви допълнителни транспортни разходи. Участникът описва, че е собственик на производствени предприятия, пакетажен цех и складови търговски бази, значителен брой транспортни средства. Разходите на участника за доставка до конкретните търговски обекти, месечните трудови възнаграждения на служителите са калкулирани в разходите за регулярно извършваната дейност, като това не налага извършване на допълнителни разходи, свързани с обслужване на обществените поръчки, като тези спестени разходи дават възможност да се оферират по-ниски цени. Също така участникът е в търговски отношения с основна част от производителите в хранително-вкусовата промишленост, а също се явява и вносител на основната част от продуктите, заложен в спецификациите по съответната обособена позиция, а една част от продуктите се съхраняват и пакетират в изградения от тях пакетажен цех, както и в складова хладилна база.

Предвид изложената от участника обосновка, Комисията **РЕШИ:** НЕприема писмената обосновка на участника ДЗЗД "ПРО-БЕ" - гр. Велико Търново по обособена позиция 1.

Мотиви: Обосновката на участника е много обща и не съдържа никакви конкретни доказателства, които да обосновават твърденията за наличие на благоприятни условия и икономичност при изпълнението на обществената поръчка, което я прави необективна. Участникът твърди, че притежава собствена производствена база, включваща месодобив и месопроизводство, но не прилага никакви доказателства за това. Също така няма приложена никакви калкулации, от които да е видно как наличието на такива бази и производство снижават производствените и търговски разходи така, че да доведат до особена икономичност, доказваща предложения процент отстъпка, както за група „Месо и месни продукти“, така и за група „Млечни продукти“, за изделията от която група няма нищо описано. Наличието на собствена производствена база, включваща месодобив и месопроизводство обосновава наличието на разходи – преки разходи за материали, труд, осигуровки, и непреки разходи за енергия и други режимни разноси, външни услуги, амортизации и др., като липсва каквато и да било калкулация на тези разходи в стойността на предлаган конкретен продукт и съответно разпределението им съобразно всички предлагани продукти от двете групи. Неясна и необоснована е и ролята на „изградената дистрибуционна система и специализиран софтуер“. В обосновката дистрибуционна система не е описана и не става ясно каква е тя и как именно и с колко успява да снижи разходите. Неизвестна е и спецификата на „специализирания софтуер“ – какъв е той, действително ли е наличен, с какви функционалности разполага, как и с колко точно снижава разходите и води до особена икономичност, още повече че разходите по закупуването, инсталирането и внедряването на софтуера се пренасят в стойността на предлаганите продукти. Липсва каквато и да било доказателствена връзка между гореупоменатите активи (за които не са приложени и никакви доказателства за наличието им и които сами по себе си калкулират икономически разходи), и липсата на допълнителни транспортни разходи и съответното „лонижение на стойността на офертното предложение“. По същия начин Комисията не приема и твърденията за наличие

на изключително благоприятни условия и постигане на икономичност, базирани на обстоятелствата, че дружеството е собственик на „производствени предприятия, пакетажен цех, складови търговски бази и значителен брой транспортни средства“. Първо, към обосновката не са приложени никакви доказателства, доказващи въпросните твърдения – договори, други актове или каквито и да било документи, второ – неясно остава обстоятелството какви точно са тези предприятия и пакетажен цех и какви храни произвеждат и пакетираат, трето – не се съдържат никакви числа, калкулации, шателжни документи, обосноваващи тяхната връзка с конкретната стойност на всички продукти от двете конкретни групи, за които е направено предложението, и обосноваващи точния размер на предложената от участника отстъпка. Само по себе си, наличието на активи предполага извършването на разходи (за придобиването им, поддръжка, консумативи, амортизации, данъци, съответно разходи за работни заплати и осигуровки и др.) и по никакъв начин участникът не доказва тяхното влияние в понижаването на разходите за обществената поръчка, именно по групи – месни и млечни продукти, както и достигането до конкретно предложението от него размер на отстъпката. Също така, визираните от участника обстоятелства – производствени и складови бази, софтуер, транспортни средства имат отношение към годността на съответния участник да изпълни обществената поръчка, т.е. към критериите за подбор, и същите не обосновават и не доказват наличието на обстоятелствата, визираны в правната норма на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, свързани с предложената от него цена, в конкретния случай – отстъпка от цената. На същите основания, Комисията не приема и изложените доводи от участника, че същия е и вносител на „основна част от номенклатурата по обособената позиция“, че голяма част от продуктите са налични (??) и се доставят на територията на цялата страна с „оглед наличните договорни отношения с контрагентите и направените от тях заявки (??)“. Участникът не е представил никакви конкретни доказателства на кои точно продукти от номенклатурата на обособената позиция (те са над 180) е вносител – няма представени договори или други документи, доказващи това качество, нито какви договорни отношения има с контрагентите си (няма представени договори), които да доказват особена икономичност или изключително благоприятно положение, за което се твърди. Няма заложена нито една цифра или калкулация, доказваща как именно положението на вносител, на кои конкретно стоки, и на базата на какви договорености с контрагентите, и каква точно икономичност се постига, за да се обоснове и докаже конкретното предложение на участника. Неописани, недоказани и неконкретизирани са и твърденията за месечните трудови възнаграждения, калкулирането на разходите и др. и е напълно неясна и липоваща връзката им с конкретно направеното от участника предложение.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП, Комисията предлага участникът ДЗЗД "ПРО-БЕ" - гр. Велико Търново по обособена позиция 1 да бъде отстранен от участие в процедурата.

По обособена позиция 6 - „Доставка на храни и хранителни продукти за клон Павел баня“. Участникът ДЗЗД "ПРО-БЕ" - гр. Велико Търново посочва в обосновката си по обособена позиция 1, че същата се отнася и до обособена позиция 6. Участникът обосновава предложението от него % отстъпки по показатели А2 и А3 – а именно % отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на "САПИ" ЕООД за група „Млечни продукти“, и %

отстъпка или % надценка от базовите цени по бюлетина на "САПИ" ЕООД за група „Месо и месни продукти“ като счита, че са налице „свкупност от обективни фактори, посочени в чл. 70, ал. 2 от ЗОП и са резултат на цялостно изградена бизнес система на дружеството, включваща: производство на месо червени и бели, дистрибуционна система, икономичност при изпълнението, логистика и доставка. С така изградените системи получаваме изключително благоприятни условия в целия спектър на дейността си, постигаме икономичност при изпълнението на обществените поръчки, разполагаме с технически решения и кадрова обезпеченост.“ Според участника икономичността при изпълнението на поръчката се постига чрез изградена собствена производствена база, включваща месодобив и месопроизводство, заедно с целогодишно функционираща дистрибуционна система със специализиран софтуер. Така според него се постига комбиниране на логистиката и не се осъществяват никакви допълнителни транспортни разходи. Участникът описва, че е собственик на производствени предприятия, пакетажен цех и складови търговски бази, значителен брой транспортни средства. Разходите на участника за доставка до конкретните търговски обекти, месечните трудови възнаграждения на служителите са калкулирани в разходите за регулярно извършваната дейност, като това не налага извършване на допълнителни разходи, свързани с обслужване на обществените поръчки, като тези спестени разходи дават възможност да се оферират по-ниски цени. Също така участникът е в търговски отношения с основна част от производителите в хранително-вкусовата промишленост, а също се явява и вносител на основната част от продуктите, заложен в спецификациите по съответната обособена позиция, а една част от продуктите се съхраняват и пакетират в изградения от тях пакетажен цех, както и в складова хладилна база.

Предвид изложената от участника обосновка, Комисията **РЕШИ: НЕ приема писмената обосновка на участника ДЗЗД "ПРО-БЕ" - гр. Велико Търново по обособена позиция 6.**

Мотиви: Обосновката на участника е много обща и не съдържа никакви конкретни доказателства, които да обосновават твърденията за наличие на благоприятни условия и икономичност при изпълнението на обществената поръчка, което я прави необективна. Участникът твърди, че притежава собствена производствена база, включваща месодобив и месопроизводство, но не прилага никакви доказателства за това. Също така няма приложена никакви калкулации, от които да е видно как наличието на такива бази и производство снижават производствените и търговски разходи така, че да доведат до особена икономичност, доказваща предложения процент отстъпка, както за група „Месо и месни продукти“, така и за група „Млечни продукти“, за изделията от която група няма нищо описано. Наличието на собствена производствена база, включваща месодобив и месопроизводство обосновава наличието на разходи – преки разходи за материали, труд, осигуровки, и непреки разходи за енергия и други режимни разходи, външни услуги, амортизации и др., като липсва каквато и да било калкулация на тези разходи в стойността на предлаган конкретен продукт и съответно разпределението им съобразно всички предлагани продукти от двете групи. Неясна и необоснована е и ролята на „изградената дистрибуционна система и специализиран софтуер“. В обосновката дистрибуционна система не е описана и не става ясно каква е тя и как именно и с колко успява да снижи разходите. Неизвестна е и спецификата на „специализирания софтуер“ – какъв е той, действително ли е наличен, с

какви функционалности разполага, как и с колко точно снижава разходите и води до особена икономичност, още повече че разходите по закупуването, инсталирането и внедряването на софтуера се пренасят в стойността на предлаганите продукти. Липсва каквато и да било доказателствена връзка между гореуломенатите активи (за които не са приложени и никакви доказателства за наличието им и които сами по себе си калкулират икономически разходи), и липсата на допълнителни транспортни разходи и съответното „понижение на стойността на офертното предложение“. По същия начин Комисията не приема и твърденията за наличност на изключително благоприятни условия и постигане на икономичност, базирани на обстоятелствата, че дружеството е собственик на „производствени предприятия, пакетажен цех, складови търговски бази и значителен брой транспортни средства“. Първо, към обосновката не са приложени никакви доказателства, доказващи въпросните твърдения – договори, други актове или каквито и да било документи, второ – неясно остава обстоятелството какви точно са тези предприятия и пакетажен цех и какви храни произвеждат и пакетират, трето - не се съдържат никакви числа, калкулации, платежни документи, обосноваващи тяхната връзка с конкретната стойност на всички продукти от двете конкретни групи, за които е направено предложението, и обосновавали точния размер на предложената от участника отстъпка. Само по себе си, наличието на активи предполага извършването на разходи (за придобиването им, поддръжка, консумативи, амортизации, данъци, съответно разходи за работни заплати и осигуровки и др.) и по никакъв начин участникът не доказва тяхното влияние в понижаването на разходите за обществената поръчка, именно по групи – месни и млечни продукти, както и достигането до конкретно предложението от него размер на отстъпката. Също така, визираните от участника обстоятелства – производствени и складови бази, софтуер, транспортни средства имат отношение към годността на съответния участник да изпълни обществената поръчка, т.е. към критериите за подбор, и същите не обосновават и не доказват наличието на обстоятелствата, визираните в правната норма на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, свързани с предложената от него цена, в конкретния случай – отстъпка от пената. На същите основания, Комисията не приема и изложените доводи от участника, че същия е и вносител на „основна част от номенклатурата по обособената позиция“, че голяма част от продуктите са налични (??) и се доставят на територията на цялата страна с „оглед наличните договорни отношения с контрагентите и направените от тях заявки (??)“. Участникът не е представил никакви конкретни доказателства на кои точно продукти от номенклатурата на обособената позиция (те са над 180) е вносител – няма представени договори или други документи, доказващи това качество, нито какви договорни отношения има с контрагентите си (няма представени договори), които да доказват особена икономичност или изключително благоприятно положение, за което се твърди. Няма заложена нито една цифра или калкулация, доказваща как именно положението на вносител, на кои конкретно стоки, и на базата на какви договорности с контрагентите, и каква точно икономичност се постига, за да се обоснове и докаже конкретното предложение на участника. Неописани, недоказани и неконкретизирани са и твърденията за месечните трудови възнаграждения, калкулирането на разходите и др. и е напълно неясна и липсваща връзката им с конкретно направеното от участника предложение.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП, Комисията предлага участникът ДЗЗД "ПРО-БЕ" - гр. Велико Търново по обособена позиция 6 да бъде отстранен от участие в процедурата.

ОЦЕНЯВАНЕ НА ОФЕРТИТЕ НА ДОПУСНАТИТЕ УЧАСТНИЦИ В ПРОЦЕДУРАТА ПО МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНАТА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ $A1 + A2 + A3 + A4 + A5 + A6 + A7 + A8 + A9$.

Участник "Ес енд Ди Корпорейшън" ЕООД - гр. Пловдив по обособена позиция 1.

$$A1 + A2 + A3 + A4 + A5 + A6 + A7 + A8 + A9 = 5 + 4,2105 + 4,2105 + 4,7368 + 5 + 5 + 5 + 5 + 9 = \underline{47,1578 \text{ т.}}$$

Участник "РАДИАНА" ООД - гр. Пловдив по обособена позиция 1.

$$A1 + A2 + A3 + A4 + A5 + A6 + A7 + A8 + A9 = 3,9583 + 3,3333 + 3,3333 + 3,75 + 3,9583 + 3,9583 + 3,875 + 35 + 25 = \underline{86,1665 \text{ т.}}$$

Участник "ПАРТИ ФУУД ДЗЗД" - гр. София по обособени позиции 1, 2, 4 и 6.

По обособена позиция 1:

$$A1 + A2 + A3 + A4 + A5 + A6 + A7 + A8 + A9 = 4,5699 + 3,6866 + 3,7040 + 4,1667 + 4,2411 + 4,4811 + 4,5588 + 35 + 9 = \underline{73,4082 \text{ т.}}$$

По обособена позиция 2:

$$A1 + A2 + A3 + A4 + A5 + A6 + A7 + A8 + A9 = 5 + 5 + 5 + 5 + 5 + 5 + 5 + 5 + 35 + 9 = \underline{79 \text{ т.}}$$

По обособена позиция 4:

$$A1 + A2 + A3 + A4 + A5 + A6 + A7 + A8 + A9 = 5 + 5 + 5 + 5 + 5 + 5 + 5 + 35 + 9 = \underline{79 \text{ т.}}$$

По обособена позиция 6:

$$A1 + A2 + A3 + A4 + A5 + A6 + A7 + A8 + A9 = 4,5699 + 3,6866 + 3,7040 + 4,1667 + 4,2411 + 4,4811 + 4,6569 + 35 + 9 = \underline{73,5063 \text{ т.}}$$

Участник "НИК ИНВЕСТ-КАЗАНЛЪК" ЕООД по обособени позиции 1, 3 и 6.

По обособена позиция 1:

$$A1 + A2 + A3 + A4 + A5 + A6 + A7 + A8 + A9 = 5 + 4,2105 + 4,2105 + 4,7368 + 5 + 5 + 4,8947 + 35 + 25 = \underline{93,0525 \text{ т.}}$$

По обособена позиция 3:

$$A1 + A2 + A3 + A4 + A5 + A6 + A7 + A8 + A9 = 5 + 4,2105 + 4,2105 + 4,7368 + 5 + 5 + 5 + 35 + 25 = \underline{93, 1578 \text{ т.}}$$

По обособена позиция 6:

$$A1 + A2 + A3 + A4 + A5 + A6 + A7 + A8 + A9 = 5 + 4,2105 + 4,2105 + 4,7368 + 5 + 5 + 5 + 35 + 25 = \underline{93, 1578 \text{ т.}}$$

Участник ДЗЗД "ПРО-БЕ" - гр. Велико Търново по обособена позиция 3:

По обособена позиция 3:

$$A1 + A2 + A3 + A4 + A5 + A6 + A7 + A8 + A9 = 5 + 5 + 5 + 5 + 5 + 5 + 5 + 5 + 25 = \underline{65 \text{ т.}}$$

На основание чл. 71, ал. 3 от ЗОП Комисията извърши следното класиране на участниците по обособени позиции:

КЛАСИРАНЕ ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1:

1. На първо място - "НИК-ИНВЕСТ-КАЗАНЛЪК" ЕООД с 93, 0525 т.;
2. На второ място - "РАДИАНА" ООД - гр. Пловдив с 86, 1665 т.;
3. На трето място - "ПАРТИ ФУУД ДЗЗД" - гр. София с 73, 4082 т.;
4. На четвърто място - "Ес енд Ди Корпорейшън" ЕООД - гр. Пловдив с 47, 1578 т.;

КЛАСИРАНЕ ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2:

1. На първо място - "ПАРТИ ФУУД ДЗЗД" - гр. София с 79 т.;

КЛАСИРАНЕ ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 3:

1. На първо място - "НИК-ИНВЕСТ-КАЗАНЛЪК" ЕООД с 93, 1578 т.;
2. На второ място - ДЗЗД "ПРО-БЕ" - гр. Велико Търново с 65 т.;

КЛАСИРАНЕ ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 4:

1. На първо място - "ПАРТИ ФУУД ДЗЗД" - гр. София с 79 т.;

КЛАСИРАНЕ ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 6:

1. На първо място - "НИК-ИНВЕСТ-КАЗАНЛЪК" ЕООД с 93, 1578 т.
2. На второ място - "ПАРТИ ФУУД ДЗЗД" с 73, 5063 т.;

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с класирания на първо място участник по обособени позиции, както следва:

По обособена позиция 1 - "НИК-ИНВЕСТ-КАЗАНЛЪК" ЕООД;
По обособена позиция 2 - "ПАРТИ ФУУД ДЗЗД;
По обособена позиция 3 - "НИК-ИНВЕСТ-КАЗАНЛЪК" ЕООД.
По обособена позиция 4 - "ПАРТИ ФУУД ДЗЗД;
По обособена позиция 6 - "НИК-ИНВЕСТ-КАЗАНЛЪК" ЕООД.

в проведената открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: „Доставка на храни и хранителни продукти за клоновете на „Профилактика, рехабилитация и отдих“ ЕАД по обособени позиции”.

Комисията заседава на дати: 17.12.2015г.; 04.01.2016г.; 08.01.2016г. и 15.01.2016г.
С това комисията приключи своята работа и задачата за която беше назначена.

Протокол № 1 от 16.10.2015г. на комисията, Протокол № 2 от 12.12.2015.2015г. на комисията и настоящия Протокол № 3 на комисията се предават на Възложителя заедно с цялата документация за вземане на решение.

Настоящият протокол се изготви (състави) на дата 15.02.2016 год.

КОМИСИЯ:

Председател:

Гергана Илиева Кирова

Членове:

Атанас Димитров Атанасов -

Таня Валентинова Михова -

Маргарита Пинтиева-Бимбалова -

Цветелина Тодорова Александрова -

НИК-ИНВЕСТ КАЗАНЛЫК ЕООД			ПАРТИ ФУУД ДЗЭД			ЕС ЕН ДИ КОРПОРЕЙШЫН ЕООД			
	предложен %	приравнява	оценка	предложен %	приравняване	оценка	предложен %	приравняване	оценка
A1	5% отстъпка	95	5.0000	3.94% надценка	103.94	4.5699	5% отстъпка	95	5.0000
A2	5% отстъпка	95	4.2105	8.50% надценка	108.5	3.6866	5% отстъпка	95	4.2105
A3	5% отстъпка	95	4.2105	7.99% надценка	107.99	3.7040	5% отстъпка	95	4.2105
A4	5% отстъпка	95	4.7368	8.00% надценка	108	4.1667	5% отстъпка	95	4.7368
A5	5% отстъпка	95	5.0000	12.00% надценка	112	4.2411	5% отстъпка	95	5.0000
A6	5% отстъпка	95	5.0000	6.00% надценка	106	4.4811	5% отстъпка	95	5.0000
A7	5% отстъпка	95	4.8947	2.00% надценка	102	4.5588	7% отстъпка	93	5.0000

ПОЗИЦИЯ 1

РАДИМАНА ООД			ДЗЗД ПРО БЕ		
предложен %	приравняваща оценка	предложен %	приравняване	оценка	
20% надценка	120	5% отстъпка	95	5.0000	
20% надценка	120	20% отстъпка	80	5.0000	
20% надценка	120	20% отстъпка	80	5.0000	
20% надценка	120	10% отстъпка	90	5.0000	
20% надценка	120	5% отстъпка	95	5.0000	
20% надценка	120	5% отстъпка	95	5.0000	
20% надценка	120	5% отстъпка	95	4.8947	

ПОЗИЦИЯ 2

ПАРТИ ФУУД ДЗЗД			
	предложен %	приравняване	оценка
A1	3.94 % надценка	103.94	5
A2	8.50% надценка	108.5	5
A3	7.99% надценка	107.99	5
A4	8.00% надценка	108	5
A5	12.00% надценка	112	5
A6	6.00% надценка	106	5
A7	2.00% надценка	102	5

ПОЗИЦИЯ 3

	ДЗЗД "ПРО-БЕ"			НИК Инвест		
	предложен %	приравняване	оценка	предложен %	приравняване	оценка
A1	5% отстъпка	95	5	5%отстъпка	95	5.0000
A2	20% отстъпка	80	5	5%отстъпка	95	4.2105
A3	20% отстъпка	80	5	5%отстъпка	95	4.2105
A4	10% отстъпка	90	5	5%отстъпка	95	4.7368
A5	5% отстъпка	95	5	5%отстъпка	95	5.0000
A6	5% отстъпка	95	5	5%отстъпка	95	5.0000
A7	5% отстъпка	95	5	5%отстъпка	95	5.0000

35

33.1579

ПОЗИЦИЯ 4

ПАРТИ ФУУД ДЭЗД			
	предложен %	приравняване	оценка
A1	3.94 % надценка	103.94	5
A2	8.50% надценка	108.5	5
A3	7.99% надценка	107.99	5
A4	8.00% надценка	108	5
A5	12.00% надценка	112	5
A6	6.00% надценка	106	5
A7	2.00% надценка	102	5

ПОЗИЦИЯ 6

НИК-ИНВЕСТ КАЗАНЛЫК ЕООД			ПАРТИ ФУУД ДЗЗД			ДЗЗД ПРО БЕ		
предложен %	приравняване	оценка	предложен %	приравняване	оценка	предложен %	приравняване	оценка
A1	5% отстъпка	95	3.94 % надценка	103.94	4.3699	5% отстъпка	95	5
A2	5% отстъпка	95	8.50% надценка	108.5	3.6866	20% отстъпка	80	5
A3	5% отстъпка	95	7.99% надценка	107.99	3.7040	20% отстъпка	80	5
A4	5% отстъпка	95	8.00% надценка	108	4.1667	10% отстъпка	90	5
A5	5% отстъпка	95	12.00% надценка	112	4.2411	5% отстъпка	95	5
A6	5% отстъпка	95	6.00% надценка	106	4.4811	5% отстъпка	95	5
A7	5% отстъпка	95	2.00% надценка	102	4.6569	5% отстъпка	95	5